# 체계적 기능언어학(Systemic Functional Linguistics) (SFL)

- 사회지향적인 언어와 맥락 사이의 특정한 종류의 관계를 보고 서로를 형성하는 언어의 기능적 설명을 추구하는 것을 체계적 기능언어학이라고 한다.
- o SFL의 독특한 특징은 언어가 제공해야 하는 기능의 관점에서 언어의 내부 조직을 설명하려는 관심이다.

Excuse me, do you know the way to \_\_\_\_\_?
(실례한다만, \_\_\_\_로 가는 길을 아십니까?)(길을 묻는 목적으로 사용)

o 체계적 기능언어학의 중심 관심사는 사람들이 일상적 인 사회생활을 수행하기 위해 어떻게 언어를 사용하 고, 어떻게 사회적 단어가 언어 안에서 그리고 언어를 통해 생성되는 지이다..

#### 체계적 기능언어학

- 구어 담화에 대한 SFL 방향과 대화분석의 방향은 두 접근 법 모두 모두 언어와 사회적 맥락 간의 관계를 설명하는 데 관심이 있다는 점에서 유사하다.
- o 그러나 SFL에서 구어 담화에 초점을 맞추는 것은 대화가 작동하고 그 힘을 가질 수 있도록 언어가 조직되는 방식에 있다.
- o 대화분석은 사회생활에 초점을 맞추는데, 대화를 그것의 핵심이라고 보고 있다.

# 비판적 담화분석(Critical Discourse Analysis)

- o 비판적 담론 분석은 언어, 이데올로기, 권력의 관계에 관한 것이다.
- o 담화분석에서 장르는 특정한 사회적, 역사적 맥락을 가진 사회적 행위로 간주된다.
  - 형태와 기능의 유사성은 수행된 사회적 행동의 유사성에서 파생되 는 것으로 간주된다.
  - 텍스트는 그것이 나타내는 외부 규칙뿐만 아니라 텍스트가 반영하 는 계층, 성별 및 민족적 편견, 텍스트에서 구성되는 담론적 관행 및 결과적으로 어떤 사회적 관행을 반영하는지에 따라 검토된다.
  - 장르를 사회적 및 텍스트 범주로 간주한다.
  - 장르는 불변하는 것이 아니라 역동적이고 변화하는 것으로 봅니다.
  - 장르는 사회적 맥락에서 생겨날 뿐만 아니라 사실 사회적 맥락을 형성한다.

#### 문법과 담화: 구어과 문어의 차이점 1

- 문어 담화에서 작가는 논리적이고 상식적인 방식으로 텍 스트를 처리하기 위해 독자에 의존할 수 있다.
- o 구어 담화는 일반적으로 즉각적인 맥락과 연결되어 있기 때문에 화자는 일반적으로 맥락에 있는 모든 것을 언급할 필요가 적고 청중이 언급되는 내용을 알고 있다는 것을 당연하게 여길 수 있다.

#### 문법과 담화: 구어과 문어의 차이점 2

Hi, Nigel, been working? (안녕, Nigel, 일했어?)("Have you been working"으로 이해된다)

A: Anybody want soup? (수프 먹을 사람 있니?)"(**Does** anyone want soup?" 으로 이해된다)

B: No thank you.

Turned out well in the end. (결국 잘 마무리되었어)("It turned out well in the end."로 이해된다)

A: Nice restaurant. (좋은 식당이네)"(It's a nice restaurant."로 이해된다)

B: Yes, it is, isn't it?

- o 이러한 구어의 공통된 특징은 오로지 문어 텍스트만을 기 반으로 작성된 문법이 구어 문법의 설명에 불완전하거나 부적절하다는 것을 의미한다.
- o 마찬가지로 글쓰기에서 흔히 볼 수 있는 일부 구조는 일상 대화에서 매우 드물다.

### 문법과 담화: 구어과 문어의 차이점 3

As the day outside the home draws to a close, the members of the household come together again, **quite possibly sitting down** for a joint meal with enough time to review the day and dream about the future. (집 밖의 날이 저물어가면 아마도 앉아서 함께 하루를 돌아보고 미래를 꿈꾸기에 충분한 시간을 가지고 식사를 하기 위해 가족들이 다시 모인다.)

- o 위의 문어체에서 나타난 -ing 절은 비형식적 구어체에서는 매우 드물다.
- o 구어체를 구분하지 못하는 문법은 불완전하거나 오해의 소지가 있어 말과 쓰기에서 구조가 동일하게 공통적이라 는 인상을 줄수 있다.
- o 담화 문법은 맥락과 분리되거나 인위적으로 만들어진 문 장이 아닌 실제 언어가 사용된 맥락에서 그것에 대한 기술 이 파생되므로 문어체와 구어체의 구분에 민감하다.

- o 담론분석가는 화자와 작가의 어휘 사용에서 문장 단위 이상의 더 긴 텍스트에 걸쳐 패턴을 생성하는 방법에 관심이 있다.
- 우리가 사전적 정의와 연관시키는 의미의 고정성은 협상의 여지가 있고 어휘적 의미는 완전히 미리 정해진 것이 아니라 맥락에서 나온다는 것이 실제 담화 맥락에서 분명한다.
- o 청취자가 화자의 어휘를 반복하는 경우 동의된 의미는 반복에 의해 신호를 받고 확인된다.
- A And then we went down to San Diego. Santa Barbara.(그리고 나서 우리는 샌디에고로 내려갔습니다. 산타 바바라.)
- B California. Lovely. (캘리포니아. 사랑스러운)
- A Yeah. Oh. (네. 오)
- B Yeah.(네)
- A It was really beautiful.(정말 아름다웠어요)
- B It's a beautiful place.(아름다운 곳이에요.)

- o 대화의 주목할만한 특징은 합의된 해석에 수렴하기 위해 특히 주관적 의미를 교환할 때 화자가 서로를 반복하지 않 고 종종 대략적인 동의어를 교환하는 방식이다. 이 현상을 재어휘화(relexicalization)이라고 한다.
- A Alice where did you get that skirt? Cos I want one like that. (앨리스 그치마 어디서 났어? 왜냐하면 나는 그런 것 원해)
- B Isn't it lovely?(멋지지 않아?)
- A It's so nice.(너무좋아.)
- c In Topshop.(Topshop에서.)

- 반복과 재어휘화를 통해 대화 참가자는 의미를 수렴하고 특정 상황에서 의미를 협상할 수 있다.
- o 때로는 한 쌍 이상의 어휘 항목이 관련되어 있으며 동일한 대화 영역에서 반복과 재어휘화를 모두 포함하며 복잡한 어휘 상호작용 사슬이 관찰될 수 있다.
- A Ooh. Look at the sky.(오. 하늘을 봐.)
- B Oh that's. lovely.(아 사랑스럽군요.)
- A **Gorgeous**. The sky is absolutely **beautiful**.(멋지다. 하늘은 절대적으로 아름답습니다.)
- B Beautiful.(예쁘다.)

- o 의미 협상과 관련된 또 다른 기능은 동일한 발화에서 반대말을 표시하는 것인데, 이를 통해 화자가 어휘적 의미에 집중할 수 있다.
- I can take a bit of burden off Jim. Sometimes it's **hard** but I sometimes really feel as though I'm **bashing my head against a wall** though.(Jim의 부담을 조금 덜어드릴 수 있어요. 힘들 때도 있지만 정말 벽에 머리를 부딪히는 것 같은 기분이 들 때도 있어요.)
- B Well it is it is **hard** isn't it? It's **not easy** to go forward.(글쎄요, 어렵죠? 앞으로 나아가기가 쉽지 않아요.)
- o 동의어와 반의어를 기술할 때 즉각적인 어휘 의미는 맥락에서 사용되어 맥락 외의 의미론적 의미와 구별된다.
- o 모든 언어의 원어민 또는 전문 사용자의 정신적 어휘는 유사성 및 반대와 같은 의미연결 측면에서 구성된다.
- 반복과 재어휘화는 말하기 기술의 일부이다.
- o Relexicalization(동의어와 반의어를 빠르게 검색하는 능력)은 제2언어 학습자에게 상당히 어려운 과제이다.

#### 코퍼스 언어학과 담화의 변이 1

- o 코퍼스 언어학은 언어에 대해 보다 객관적이고 주관적인 직관에서 설명을 자유롭게 하려는 열망에서 비롯되었다.
  - 코퍼스 언어학자들은 언어 사용을 관찰하는 외부 증거가 내부 증거 또는 원어민 직관보다 설명에 더 나은 근원이라고 믿었다.
- 코퍼스 언어학은 양적 및 질적 두 가지 방식으로 수행될 수 있다.
- 정량적 접근은 일반적으로 가능한 가장 큰 말뭉치를 찾습니다. 데이터는 계산적으로 분석되고 출력은 단어, 구, 연어 또는 구조 의 빈도를 알려주는 일련의 그림으로 구성된다.이러한 통계는 사전, 문법 등을 생성하는 데 사용된다.
- o 그러나 담론 분석가들에게 통계적 사실은 '왜?'라는 질문을 던지고, 코퍼스에 있는 텍스트의 맥락을 살펴봄으로써 답을 찾을수 있다.

#### 코퍼스 언어학과 담화의 변이 2

- 구어 코퍼스 빈도 목록은 문어 코퍼스와 비교하여 absolutely, exactly, and brilliant 같은 단어에 대해 예기 치 않게 높은 빈도를 나타내고 있다.
- o 담화분석가는 이에 대한 설명을 찾고 이러한 빈도가 높은 단어가 포함된 대화에서 단일 단어 응답으로 자주 발생한 다는 것을 발견했다.

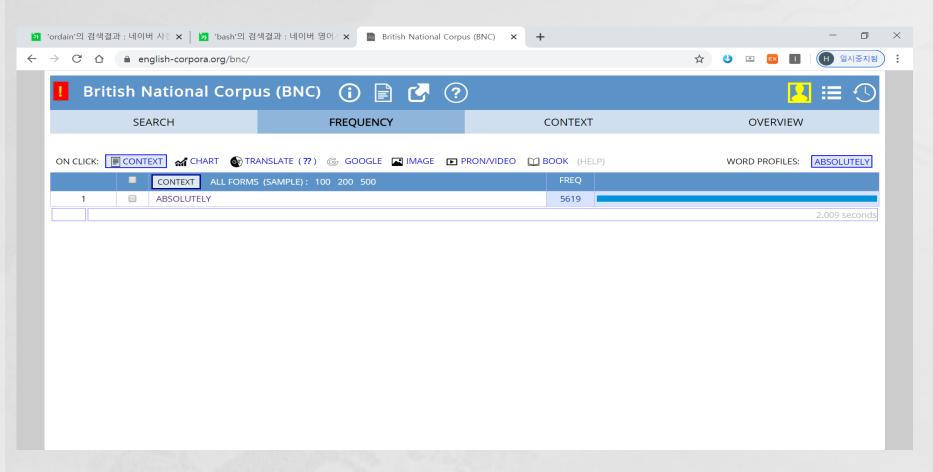
A: I thought it was beautiful, you know.(예쁘다고 생각했어요)

B: Yeah, absolutely.(네, 절대적으로요)

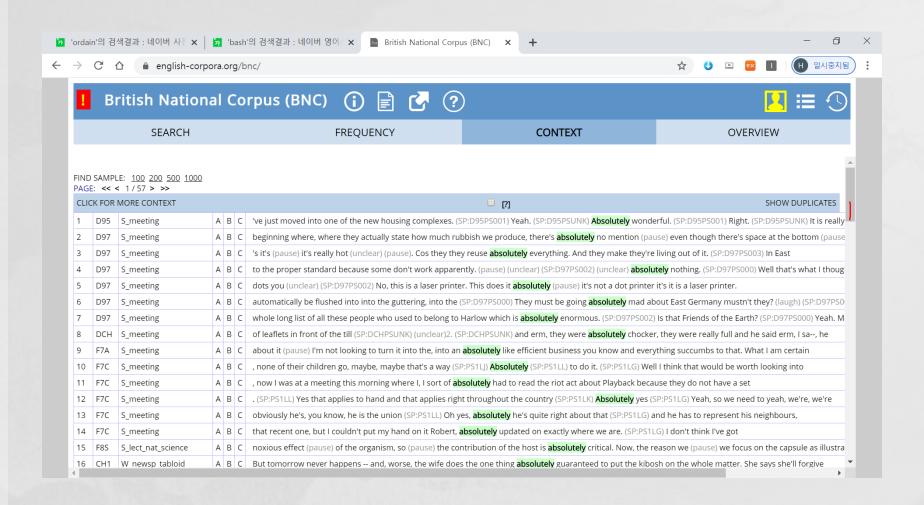
#### 코퍼스 언어학과 담화의 변이 3

- o 이러한 방식으로 구어 담화분석가는 코퍼스 통계를 사용하여 청취자의 피드백, 차례(turn-taking)의 분포, 단정적인 언어의 회피(hedging)와 같은 항목의 분포, 강화어(예의 및 의사소통 전략에 대해 많은 것을 드러냄) 및 you know, I mean, you see, well, right, anyway, okay 등과 같은 담화 표식의 분포와 빈도와 같은 정보를 얻습니다.
- 문자 텍스트 분석가는 응집장치(cohesive device)의 빈도와 분포, 학술적 글에서 단정적으로 말하는 것을 회피하는 방법 또는 다른 사람의 작업을 인용하는 방법 등과 같은 정보와 유사한 정보를 코퍼스 통계 절차에서 얻는다.
- o 코퍼스 기반 담화분석의 결과는 언어교육에서 말하기와 쓰기를 가르치는 데 도움이 된다.

# British National Corpus(1억 단어를 가진 언어 데이터베이스)에서 absolutely라는 단어는 5,619번 나오는 것을 표시



## British National Corpus에서 absolutely가 어떤 맥락에서 사용되는 지를 보여주는 화면



#### 교육에 대한 시사점 1

- o 담론분석가는 언어가 다양한 사용 맥락에서 어떻게 구조 화되는지 설명하고 분석한다.
- o 담화 분석에서 얻은 정보를 통해 교사는 학습자가 참여해 야 하는 다양한 언어 장르를 보다 정확하게 묘사할 수 있다.
- o 다양한 유형의 쓰기(예: 학술 논문, 비즈니스 서신)에 대한 모델을 제시할 때 담화 분석은 교사가 텍스트 유형의 기본 적인 기능을 설명하는 데 도움이 될 수 있다.
- o 교사 연수 프로그램에서 IRF와 같은 분석 모델은 교사-학 습자 상호작용의 본질에 대한 인식을 높이는 역할을 할 수 있다.

#### 교육에 대한 시사점 2

- o 교사는 담화분석의 통찰력을 사용하여 실제 담화와의 근 접성 또는 거리 측면에서 교실 과제에서 학습자의 성과를 더 잘 평가할 수 있다.
- 대화분석은 일상대화가 보이는 것만큼 무질서하지 않다는 것을 보여주며, 이는 시작과 닫힘의 언어, 담화표시 및 공 통 인접쌍과 같은 기능의 체계적인 교육의 필요성을 제시 한다.
- 담화분석은 실제 언어사용에 대한 설명과 지침을 하는 데 필요한 정보를 교육과 관련한 문법학자와 사전편찬자에게 제공한다.